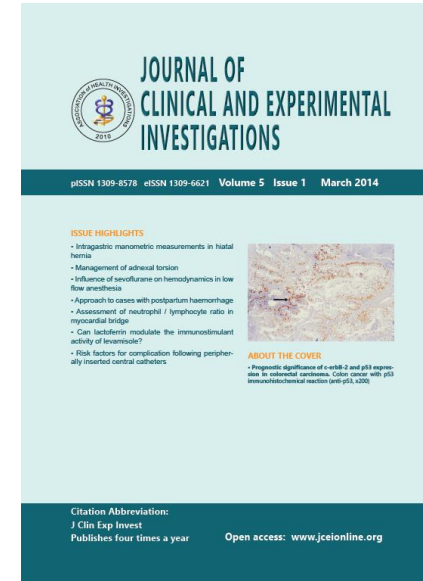




Editöriyel Karar Süreçleri ve Hakem Seçimi

Prof. Dr. Aydın ECE
Dicle Üniversitesi Tıp Fakültesi
Turk J Med Sci
Dicle Tıp Derg
JCEI

BİLİM

- Doğayı gözlem, deney ve araştırmalarla değerlendirmek, akıl süzgecinden geçirmek.
- Önyargılardan uzak kalmak
- İnsanların mutluluğu, refahı, uzun ve sağlıklı yaşaması için bilimsel bilgi ve teknolojiyi uygulamak
- **ETİK ve DÜRÜSTLÜK**

- Bilimde ve bilimsel araştırmada ilerleme, güvene dayanır.
- Bilim adamları, bilim dünyasının kendilerine duyduğu güveni koruyacak nitelik ve nicelikte araştırmalar yapmak zorundadırlar.
- Yalnızca bilim dünyasının değil, toplumun da bilim adamlarına güven ve saygı duyması çok önemlidir.
- Toplumsal güvenin kazanılıp korunmasında dürüstlük ve titizlik hayati önem taşır.

- Bilimsel araştırma belli bir mentalite ile yapılmalı:
 - Hakikatı, tarafsız olarak, mevcut veri ve olanakları belli kurallar dahilinde uygulayarak
 - Yeterince donanımlı araştırma ortamında
 - Sağlam bir bilimsel temel üzerinde
 - Etik kurallara uygun ve konuyla ilgili metodolojik kurallara sıkı bir şekilde uyarak

Bilimsel Makale

- Bilimsel makale, bir araştırmamanın sonuçlarının;
 - açık,
 - basit,
 - iyi düzenlenmiş ve
 - tekrar edilebilir düzeyde iyi detaylandırılmış anlatımıdır.

“Publish or vanish” “Yayın yap veya yok ol”

- Bireysel araştırmamanın amacı yayındır
- Bilim Felsefesinin Temel Varsayımı: Özgün araştırma yayınlanmalıdır.
- Bilim adamları yayınlarıyla değerlendirilir ve bilinirler (İyi ve çok hasta bakma, sempatiklik, zeka, yetenek pek dikkate alınmaz)

Uluslararası dergilerin editörleri, danışma kurulu üyeleri ve hakemlerin çok dikkat ettiği noktalar:

- **Yazar, makalesini dergiye göndermeden önce aşağıdaki soruları kendine sorabilir:**
- Çalışmanın yapılma gerekçesi nedir? Çalışmanın yapıldığı alanda hangi boşluk doldurulmaya çalışıldı? Çalışmanın yapıldığı alanda, daha önce yapılan çalışmaların içinde bu çalışmanın yeri nedir?
- Çalışma bilime bir katkı sağlıyor mu?
- Çalışmada kullanılan metodolojinin uluslararası geçerliliği var mı?

- Çalışmada **hangi sonuçlar bulundu?** Bu sonuçlar ne anlam taşıyor ve ne gibi bir önemi olabilir?
- Bulunan sonuçların daha **önce yapılmış** benzer **çalışmalardan** elde edilen sonuçlarla **benzerlik veya farklılıkları** var mı? Varsa nelerdir ve bunların muhtemel nedenleri ne/neler olabilir?

- Kaynaklarda verilen literatürler uluslararası düzeyde mi?
- Dünyanın herhangi bir yerindeki bir okuyucu bu literatürlere kolay ulaşabilir mi?
- Çalışmanın dil kalitesi nasıldır? Çalışma profesyonel bir dille yazılmış mı?

Yayınlardaki Bazı Maddi Hataların Önlenmesi

Bu hataların olmaması için:

1. Makale ilk olarak herhangi bir dergiye yayınlanmak üzere sunulduğunda çok dikkatli inceleme yapılmalı, alélacele dergiye gönderilmemelidir.
2. Eğer Editör düzeltme isterse, düzeltmeler yapılırken tekrar kontrol yapılmalıdır.
3. Matbaa provasý, makaleyi incelemek için son fırsattır. Bu aşamada gözden kaçan bir hata, aynı şekilde yayınlanacaktır. Bu nedenle matbaa provasý baştan savma incelenmemeli, çok dikkatli kontrol edilmelidir.

Editörün Görevleri

- Yayınlanan materyalin doğru ve geçerli olduğu konusunda güvence sağlamak
- Tarafsız danışman seçimine özen göstermek
- Yayına kabul edilen makalenin sadece ve sadece **bilimsel değeri** nedeniyle yayınlanacağı güvencesini vermek
- Yayına kabul edilme aşamasında sınırda kalan makaleler ile ilgili **belirleyici son kararı** vermek

Editörler derginin bilimsel standardından sorumludur ve derginin kalitesini belirleyen en önemli kişilerdir

- Editörün temel işlevi, emek ve zaman harcayarak
 - Bilimsel makale yazarının kendisini en etkin bir biçimde ifade etmesine yardımcı olmak
 - Bilimi anlaşılabilir bir şekilde yayınlamak
- Getirisi:
 - Bilimsel Saygınlık
 - Bilim Ortamına Katkı Sağlamanın Onuru

Oku!
Dikkatle ve Eleştirel Oku!
Sonra Yazarsın,
Sonra Hakem ve Editör Olursun

**Yazın dilinde ve makale yazmada gelişmenin
temel taşı okuyucu olarak olgunlaşmaktır.**

Editör iyi bir okuyucudur

- 1. Diğer iyi okuyucuları (Danışman-Hakem) dinlemek
 - Dil
 - Makale kurgusu
 - Bilimsellik
- 2. Pratik yapmak
 - Diğer kişilerin dokümanlarını incelemek,
 - Eleştirmek,
 - Okuyucunun kafasını karıştıran konuları açıklamak,
 - Metnin sadece zayıf yönlerini değil, başarılı kısımlarını da vurgulamak

Editörlük

- Danışmanların seçimi
- Gelen değerlendirme sonuçlarının makale yazarına yansıtılması
- Danışmanlar akıllıca seçilirse; editör kolayca karar verebilir

Bir yazı dergiye geldiğinde ilk dikkat edilecek noktalar

- Yazının türü (Araştırma, Kısa rapor, Olgu sunumu, Derleme, Editöre Mektup)
- Yazı **derginin kapsamına** girmekte midir?
- **Çıkar çatışması** / Conflict of interest ve **Etik Kurul onayı** ile ilgili beyan mevcut mudur?
- Yazının **kelime sayısı** Derginin kuralları içinde midir?
- Yazıdaki Tablo, Grafik, Şekil ve resimler **derginin sınırlamalarına** uygun mudur? **İstenen kalitede** midir?

- Gönderilen çalışma, derginin **yayın alanına** uygun mudur? Yani dergi bu tip çalışmalar yayınlıyor mu?
- Çalışmanın **dil kalitesi** nasıldır?
- Çalışma **iyi organize edilmiş** mi ve genel olarak **bir kalite** arz ediyor mu?

- Yazı ilk bakışta standart yazım kurallarına uygun yazılmış mıdır?
- Yazı başlığı (Türkçe ve İngilizce), Özetler, Anahtar kelimeler verilmiş midir?
- Yazarların adları, yazar sırası, çalıştıkları kurumlar verilmiş midir?
- Yazışma adresi, telefon, faks ve Eposta adresi verilmiş midir?

- Yazı **IMRAD** kuralına göre yazılmış mıdır?
- Yazıda **orijinal bir yön** var mıdır?
- Yazının tümünde **kaynaklar** rakam **sırasına göre** verilmiş midir?
- Kaynaklar **Derginin yazım kurallarına uygun** olarak yazılmış mıdır?

Bilimsel Makale Değerlendirme

- Makale derginin yayın politikasına / hedef kitlesine uygun mu?
- Danışmanların seçilmesi:
 - Söz konusu makale açısından en iyiler seçilmiş midir?
 - Daha ayrıntılı bir araştırma süreci daha iyi danışmanlara ulaşılmasını sağlayabilir mi?
- Danışma kurulu üyelerinin zamanının özensiz hazırlanmış metinler gönderilerek harcanmaması
(Direkt Red)

Direkt Red

- Dergi editörü veya diğer yöneticileri herhangi bir nedenle uygun bulmadıkları çalışmaları hakeme göndermemeli ve nazik bir dille makale için red yazısını hazırlamalıdır.
- Her makale için hakem tayin etmek, emek, zaman ve mali kayıplara yol açacaktır ve gereksizdir.
- Sadece hakeme gönderilebilecek kalitede olan çalışmalar için hakem tayinine gidilmelidir.

Editör, yayınlanmak üzere gönderilen bir makaleye hangi yöntemle hakem seçmelidir?

- Öncelikle Editör, kendi ülkesinde ve dünyanın çeşitli ülkelerinde tanıdığı-bildiği, yeterliliğinden şüphe etmediği hakemlere, makaleleri incelenmek üzere fazla düşünmeden gönderebilir
- Özellikle fazla sayıda bilimsel disiplinde yayın yapan dergilere doğal olarak çok değişik konularda makale gelebilmektedir

Editör kendi çalışma konusuna uzak ve yabancı olduğu bir konuda karşısına bir makale geldiğinde ne yapacaktır?

- Konuya yakın olan **derginin danışma kurulu üyelerine** durumu sorabilir.
- Uygun bir cevap alamazsa **ISI Web of Science** ve/veya diğer bazı uluslararası indekslere makalenin **anahtar kelimelerini** kullanarak, daha önce o alanda dünyada kimin ne gibi çalışmalar yaptığını görebilir.
- Bu uzmanlar arasından birini veya daha fazlasını seçer ve hakem adaylarından onay alarak çalışmayı incelenmek üzere gönderebilir.

Hakem Bankası

Ünvan	Ad	Orta Ad	Soyad	Kurum	Uzmanlık	İlgi Alanları	İşlemler
Doç. Dr.	Haluk		Söylemez	Dicle Üniversitesi Tıp Fakültesi	Üroloji	Üroloji	  
Doç. Dr.	CENGİZ		DİLBİR	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Tıp	ÇOCUK NÖROLOJİ	ÇOCUK NÖROLOJİ	  
Prof. Dr.	Aydın		ECE	Dicle University, Medical School, Department of Pediatrics	Pediatrics	Çocuk Nefroloji, Çocuk Romatolojisi	  
Doç. Dr.	Elif	Bahat	Özdoğan	KTÜ tıp Fakültesi	Çocuk Hastalıkları	Çocuk Nefroloji	  
Doç. Dr.	Ekrem		Güler	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Tıp	Çocuk Hastalıkları	Çocuk Acil	  
Doç. Dr.	Ahmet	Çınar	Yastı	Hitit Üniversitesi Tıp Fakültesi	Genel Cerrahi, Yoğun Bakım	Yoğun Bakım, Yanıklar, Kronik Yara, Travma	  
Doç. Dr.	İrfan		Uçgun	Osmangazi Tıp	Göğüs Hastalıkları	Yoğun Bakım, Pulmoner Hipertansiyon, Ağır Pnömoni	  
Prof. Dr.	Ahmet		Eroğlu	KTÜ Tıp Fakültesi	Anesteziyoloji ve Reanimasyon	Yoğun Bakım	  

Hakemlerin Performansı

Doç. Dr.	Meltem		Taşbakan	Ege Üniversitesi	Enfeksiyon Hastalıkları	Klinik Mikrobiyoloji	1/1/0/0	
Yrd. Doç. Dr.	Hatice		Gümüş	Dicle University, Faculty of Medicine	Radyoloji	Kas-İskelet sistem radyol	5/3/2/0	
Prof. Dr.	ERTAN		BÜLBÜLOĞLU	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Tıp	GENEL CERRAHİ, cerrahi onkoloji.	karaciğer nakli, obezite	3/3/0/0	
Doç. Dr.	Beyhan		CENGİZ	Gaziantep Üniversitesi	Tıbbi Genetik	Kanser genetiği	1/0/1/0	

26 - 50 / 1,395 kayıt gösteriliyor

İlk Önceki 1 2 3 4 5 Sonraki Son

T/K/R/B : Toplam Değerlendirme Sayısı/Kabul Ettiği-İşlemdeki-Tamamlanmış Değerlendirme Sayısı/Reddettiği Değerlendirme Sayısı/Bekleyen Değerlendirme Sayısı

- Impact faktörü yüksek dergilere çok sayıda makale gidiyor
- Danışmanlar oldukça güçlü bir pozisyonda
- Danışmanlar derginin yayın politikasında ve bilimsel içeriğinde yaşamsal önemde

Değerlendirme Toplantıları

- Danışmanların bu yetki ve gücü olumsuz yönde kullanması editörü, dergi yayın kurulunu, yayınlayan kuruluşu zor durumda bırakabilir
- Editörler; danışmanlar, yayın kurulu üyeleri, kuruluş yetkilileri ve hatta okuyucularla **periyodik** değerlendirme ve gözden geçirmeler yapılmalı

Danışman Raporları

- Danışman raporlarının toplanması
 - Bu raporlar mantıklı mıdır?
 - Danışmanın konu işle ilgili bilgi birikimini yansıtmakta mıdır?
 - Bir başka danışmanın görüşüne gereksinim var mıdır?
 - Editör, danışman raporlarına bakarak yazarları nasıl yönlendirmelidir?

- Makalelerin revizyonlarının kabulü (Yeterli bir revizyon yapılmış mıdır?
- İlk danışmandan veya yeni bir danışmandan tekrar değerlendirme istenmesi gerekmektedir ?
- Makalenin kabul veya reddi konusunda son kararın verilmesi.

Hakem değerlendirmeleri sonrası

- Hakem görüşleri **uyumlu** mu? (Kabul-Red)
- **Her ikisi de düzeltilerek kabulü** yönünde görüş bildirdi ise tenkitler yazara gönderilir
- Herhangi bir hakem yazının reddi için **ikna edici bilimsel delil** sunuyor (İntihal edilen yazı ismi veya PDF'si)
- veya **çok ciddi tenkitlerle** reddini öneriyor (Metod'da düzeltilemeyecek hata, denek sayısı yetersizliği, orijinal olmayışı vb.) ise **RED** edilir.

- Hakemlerden biri kabul, diğeri red verdi ise, 3. hakeme gönderilir veya Editör bir karar verir.
- Bu durumda Editör yazının içeriğini daha eleştirel olarak inceler. Düzeltmelerin sağlıklı bir şekilde yapılıp yapılmadığına ve makalenin kabul edilip edilmemesine karar verir.
- 3. hakemin görüşü alındıktan sonra Editör üç hakem görüşünü birlikte dikkate alarak, kendi kanaatine göre Kabul veya Red yönünde karar verir

Karar Mektubu

- Makalenin kabul edilemeyeceği kuşkusuz ise
 Uygun, anlaşılabilir ve kibar bir şekilde yazara bildirir
- Danışman eleştirisi çok uzun ve karmaşık ise
 Yazara onu yönlendirebilecek olan kısımları gönderir
- Hangi değişikliklerin makale kabulü açısından şart olduğunu tanımlar, açıkça belirtir

Editör Değerlendirmesi

- **Minör değişiklikler** istenmişse ve bunlar yerine getirilmişse makale yayına **kabul** edilir,
- Eğer ciddi bazı revizyon ve değişiklikler istenmişse (**Major** revizyon) makalenin düzeltilmiş şekli **tekrar danışmanlara** gönderilip onay istenir
 - Eğer gerekmiyorsa ve danışman tarafından talep bildirilmemişse her makale tekrar danışmanlara gönderilmemelidir.
- Nihayet yayınlanabilecek hale geldiğine inanılan her makale **editör tarafından gözden geçirilip onaylanmalıdır.**

Düzeltilmeler yapılmamış!

- Daha önce düzeltme istenen bir makale gerekli düzeltilmeler / uyarlamalar yapılmadan tekrar gönderilmişse editör derhal reddetmelidir.
- Editör herhangi bir nedenle reddedilen bir makaleyi tekrar değerlendirmeye almak isterse yeni danışmanlar seçmesi daha uygun olur.

Yazarlar ile iletişim

- Yazarlara son kararı editör bildirir
- Danışmanların görüşlerinin ötesinde ayrı bir açıklama editör tarafından hazırlanarak yazarlara gönderilir
- Yayınlanma potansiyeli olan makalelerin danışman önerileri doğrultusunda düzeltilmesi için editör yazarları yüreklendirmeli, desteklemelidir

- Yayınlanamayacak kadar ciddi düzeltme gerektiren yazılar ise editör tarafından reddedilmeli,
- Fakat yazarları makaleyi yeniden yazmak ve başka bir dergiye göndermek konusunda destekleyen bir üslup kullanılmalıdır.

Düzeltilmeler yapılmış

- Danışman önerileri doğrultusunda revize edilmiş makaleler
 - editör veya eğer talep etmişse ilk değerlendirmeyi yapan danışman tarafından tekrar gözden geçirilip yeterli ve uygun değişiklik yapıp yapılmadığı incelenir.
 - Makale yeni bir danışmana gönderilmez.

Eski Çinden kibarca bir makale reddi

- «Sn. Yazar, üzülererek söylememiz gerekir ki; Yazınızın dergimiz editörleri ve danışmanları tarafından incelenmesi sonucunda
- – Eğer yazınızı kabul edersek başka hiçbir yazıyı red etme şansımızın kalmayacağı gerçeği karşısında
- - Yazınız Dergimizde yayına kabul edilememiştir.»

Red Gerekçeleri

- Makalelerin reddedilmesi ile ilgili kararlarda;
 - makalenin bilimsel açıdan yetersiz olması (tasarımın zayıflığı, yöntem hatası vb),
 - orijinal özelliğinin olmaması,
 - derginin hedef kitesine hitap etmemesi
 - veya dergide yer olmaması gibi ölçütler temel alınmalıdır.

Redde İtiraz

- Reddedilen makalelerin yazarları makul ve geçerli gerekçeler ile itiraz ederlerse ret kararları editör tarafından tekrar gözden geçirilebilir.
- Bu tür sorunlar danışmanlar yeterli zamanı ayırmamışlar ise veya uygun olmayan öneriler getirmişler ise yaşanabilmektedir.

EDİTÖRLERİN SORUMLULUKLARI

- Editörler okuyucularına karşı sorumludurlar
- Yayınların değerlendirilmesi ile ilgili olarak bir sistem oluşturmalarıdır,
- Derginin içeriğinden ve makale çeşitlerinden sorumludurlar,
- Yazarlara bilgi, yayın hazırlama ve gönderim kurallarının belirlenmesini ve okuyuculara duyurulmasını sağlamalıdır,

Etik Konular

- Editörler Dergide yer alan araştırmalardaki;
 - Deneklerin hak ve güvencelerinin sağlandığından,
 - Uluslar arası etik kurallara uyulduğundan,
 - Etik kurul onaylarının alındığından,
 - Bilgilendirilmiş onam formunun imzalandığından emin olmaya çalışmalıdırlar,

Etik İhlalinde Editör Sorumluluğu

- Editörün temel bir görevi etik kavramının korunmasıdır
- Bilimsel yayın dünyası hareketli ve yarışmalı bir ortam
- Editörler önemli olduğunu düşündüğü ilginç yazıları yayınlamak ister
- Ancak “bilimsel araştırma ve yayın etiği” kurallarının dışına çıkılmaması gerekir
- Etik kuralların herhangi bir nedenle ihlalinden editör de sorumludur

Editörler

- Makalelerin gecikmeden değerlendirilmesi için uygun bir **işlem / prosedür geliştirmeli ve bunun sürekliliğini** sağlamalıdır,
- Makalenin değerlendirilme sürecinde **çalışmanın içeriğinin ve yazarların adlarının gizliliğini** sağlamalıdır,
- **Kararlarının arkasında durmalı**, fakat yeniden gözden geçirmek konusunda da tereddütlü olmamalıdır
- Sadece makalelerin değil, **yapılan araştırmaların kalitesinin artırılması** konusunda da çaba harcamalıdır

Kılavuzlar – Hata Düzeltme – Editöryal Bağımsızlık

- Yazarlara makale hazırlama ve gönderimi, danışmanlara ise makale değerlendirimi için kılavuzlar yayınlamalı ve bunları düzenli olarak güncellemeli
- Makalenin değerlendirilmesi ve basımı aşamalarında yapılan hataların düzeltilmesi ve gereği halinde özür yazısı yayınlamalı
- Editöriyal değerlendirme sürecinde hiçbir etki altında kalmadan bağımsız olarak karar verebilmeli

Araştırma ve Yayın Etiği İhlalleri

- Yayın etiği ihlali veya bilimsel ahlaka aykırı durumlarda;
 - konunun aydınlanması için tüm araştırmaları yapmalı,
 - gerekiyorsa sorunu akademik üst makamlara taşıyarak soruşturmayı genişletmeli,
 - konu aydınlanıncaya kadar makaleyi yayınlamamalıdır.
- Sorun makale yayınlandıktan sonra ortaya çıkmış ve yazarın suçu kanıtlanmış ise;
 - editörler bir üst akademik kurumdan gelen yazı ile bu gerçeği açıklamalı,
 - kendi insiyatiflerini kullanarak, detaylı araştırma yaptırmadan bu tür yazılar yayınlamamalıdır.

hata → yanlış → sahtekarlık

yok



kasıt



var

1. yanlış gözlem
2. yanlış analiz
3. yetersiz kayıt tutma
4. yöntemin ayrıntılarını açıklamama
5. çift veya dilimlenmiş yayın
6. önyargı veya çalışma sonrası tasarımı değiştirme
7. daha önceki çalışmaları görmezden gelme
8. verileri baskılama, veri noktalarını çıkarma
9. açıklanmamış çıkar ilişkisi, sahtekarlık
10. haksız yazarlık
11. haksız hakemlik, yalan tanıklık
12. casusluk, sırları açıklamak
13. kamu fonlarının kötü kullanımı
14. zorbalık, insan kayırma
15. hatalı verileri görmezden gelme
16. sahtekarlık ihbarlarını baskılama
17. bilgilendirilmiş onam alınmaması
18. aşırma
19. çarpıtma
20. uydurma
21. yasa dışı insan deneyleri

zor



saptanma kolaylığı



kolay

9.02.2020 Orta → yüksek → düşük impakt

Lancet 2006

Bilimsel Yanıltma

- Behçet hastalığı tedavisi ile ilgili olarak *Lancet* 'te yayınlanan yazı
- İhbar üzerine Dekanlık'ça soruşturma

Çoklu düzensizlik:

- * *Etik Kurul kararı yok !*
- * *Yazılı onay alınmamış !*
- * *Yazarların imzaları sahte !*
- * *Ortak yazarlar inkar ediyorlar !*

Editörün Tutumu (*Lancet*)

- Yazarlardan savunma isteniyor:
 - * *Birinci yazar davranışını savunuyor.*
 - * *Diğer yazarlar metni görmediklerini ve haberleri olmadığını belirtiyorlar.*
 - * *Bir yazar “Ben Lancet’i okumam” diyor.*
- Editör ciddi etik ihlallerin kesinleştiğini belirtiyor.
- Makaleyi literatürden geri çekiyor (retraction)

“Sonuçlar yapılan usulsüzlükleri mazur gösteremez”

Retraction:Interferon alfa-2b...In Behçet's disease

On Feb19, 2000 *The Lancet* published an article by...
...the Dean...informs us that, according to the findings
of an “Investigational Committee” :

- *there was no ethics committee approval,
- *written consent was not obtained from patients,
- *the signatures of all authors were forged,

...the serious ethical transgressions mean that the paper
must be retracted from the published record.

“In short,the end cannot justify the means.”

Richard Horton

The Lancet,London

Vol.335,October 14,2000

The Clinical Trial: Deceitful, Disputable, Unbelievable, Unhelpful, and Shameful—What Next?

Richard Horton, MD

The Lancet, London, United Kingdom

PROPOSITION 1: THAT TRIALS ARE DECEITFUL

In February 2000, *The Lancet* published the results of a randomized trial examining the efficacy of interferon in Behçet's disease [1]

...*The Lancet* retracted the paper 8 months after its original publication, a matter of great personal regret to me [2].

Controlled Clinical Trials, 22:593-604, 2001

Fizik Olayı

- Kasım 2007: ODTÜ’de doktora sınavı
- 2 doktora öğrencisi: 67 yayınları var !
- Birçok makaleden yaygın alıntılar
- Makaleler geri çekiliyor
- Yazarlar sadece “iyi İngilizce’yi ödünç” aldıklarını belirtiyorlar
- Disiplin soruşturması açılıyor
- İdari mahkeme “usulden” bozuyor

Brane-world black holes and energy-momentum vector

Mustafa Sali and Oktay Aydoğan

Department of Physics, Art and Science Faculty, Middle East Technical University
06531, Ankara-Turkey
E-mail: mustafasali@metu.edu.tr, oktay21@yahoo.com

Murat Korumur

Department of Physics, Faculty of Art and Science, Dicle University
21480, Diyarbakir-Turkey
E-mail: mkorumur@dicu.edu.tr

ABSTRACT: The Brane-World black hole models are investigated to evaluate their relative energy and momentum components. We consider Einstein and Møller's energy-momentum prescriptions in general relativity, and also perform the calculation of energy-momentum density in Møller's tetrad theory of gravity. For the Brane-World black holes we show that although Einstein and Møller complexes, in general relativity give different energy relations, they yield the same results for the momentum components. In addition, we also make the calculation of the energy-momentum distribution in teleparallel gravity, and calculate exactly the same energy as that obtained by using Møller's energy-momentum prescriptions in general relativity. The interesting result supports the viewpoint of Lesser that the Møller energy-momentum complex is a powerful concept for the energy and momentum. We also give five different examples of Brane-World black holes and find the energy distributions associated with them. The result calculated in teleparallel gravity is also independent of the teleparallel dimension coupling constant, which means that it is valid in any teleparallel model. **This study also outlines the importance of the energy-momentum definitions in the evaluation of the energy distribution of a given spacetime, and supports the hypothesis by Geroch that the energy is confined to the space of non-vanishing energy-momentum tensor of matter and all non-gravitational fields.**

KEYWORDS: Classical Theories of Gravity, Black Holes, Black Holes in String Theory.

© SISSA 2006

arXiv:0610278 [hep-th] (2006) 078

connection. As remarked by Held [36], by considering Einstein's general relativity as the best available alternative theory of gravity, its teleparallel equivalent is the next best one. Therefore it is interesting to perform studies of the spacetime structure as described by the teleparallel gravity.

The superpotential of Møller's in teleparallel gravity is given by Mikhail *et al.* [18] as

$$M_{\mu\nu}^{\alpha\beta} = \frac{1}{2\kappa} \left(\frac{1}{2\kappa} \left(\epsilon_{\mu}^{\alpha} \epsilon_{\nu}^{\beta} - \epsilon_{\nu}^{\alpha} \epsilon_{\mu}^{\beta} \right) + \epsilon_{\mu}^{\alpha} \left(\epsilon_{\nu}^{\beta} \epsilon_{\rho}^{\gamma} - \epsilon_{\rho}^{\beta} \epsilon_{\nu}^{\gamma} \right) + \epsilon_{\nu}^{\beta} \left(\epsilon_{\mu}^{\alpha} \epsilon_{\rho}^{\gamma} - \epsilon_{\rho}^{\alpha} \epsilon_{\mu}^{\gamma} \right) - (1-2\lambda) \epsilon_{\mu\nu}^{\alpha\beta} \right) \quad (3.1)$$

here $\epsilon_{\alpha\beta\gamma}$ is the contorsion tensor given by

$$\epsilon_{\alpha\beta\gamma} = h_{\alpha\mu} h_{\beta\nu} \partial_{\gamma} \phi_{\mu\nu} \quad (3.2)$$

where the semicolon denotes covariant differentiation with respect to Christoffel symbols

$$(\cdot)_{;\mu} = \frac{1}{2\kappa} \partial_{\mu} (\partial_{\alpha} \phi_{\beta\gamma} + \partial_{\beta} \phi_{\gamma\alpha} - \partial_{\gamma} \phi_{\alpha\beta}), \quad (3.3)$$

and $\phi_{\alpha\beta}$ is the basic vector field defined by

$$\Phi_{\alpha} = \epsilon_{\alpha}^{\mu} \phi_{\mu} \quad (3.4)$$

κ is the Einstein constant, and λ is a free dimensionless parameter.

In a spacetime with absolute parallelism the teleparallel vector field h_{μ}^{α} define the non-symmetric connection

$$\Gamma_{\mu\nu}^{\alpha} = h_{\mu}^{\alpha} h_{\nu}^{\beta} \partial_{\mu} \phi_{\beta} \quad (3.5)$$

The curvature tensor which is defined by $R_{\mu\nu}^{\alpha\beta}$ is identically vanishing. Møller constructed a gravitational theory based on this spacetime. In this gravitational theory the field variables are the 16 tetrad components h_{μ}^{α} from which the metric tensor is defined by

$$g^{\mu\nu} = h_{\mu}^{\alpha} h_{\nu}^{\beta} g_{\alpha\beta} \quad (3.6)$$

We assume an imaginary value for the vector h_{μ}^{α} in order to have a Lorentz signature. We note that, associated with any tetrad field h_{μ}^{α} there is a metric field defined uniquely by equation (3.6), while a given metric $g^{\mu\nu}$ doesn't determine the tetrad field completely; for any local Lorentz transformation of the tetrad h_{μ}^{α} leads to a new set of tetrads which also satisfy equation (3.6).

The energy-momentum density is given by [36]

$$\Xi_{\mu}^{\alpha} = M_{\mu\lambda}^{\alpha\lambda} \quad (3.7)$$

where comma denotes ordinary differentiation. The energy distribution E and momentum components P_i are expressed by the volume integral [36],

$$M_{\text{Møller}} E^{TP} = \lim_{r \rightarrow \infty} \int_{r=\text{constant}} \Xi_{\mu}^{\mu} dx dy dz, \quad (3.8)$$

$$M_{\text{Møller}} P_i^{TP} = \lim_{r \rightarrow \infty} \int_{r=\text{constant}} \Xi_{\mu}^i dx dy dz. \quad (3.9)$$

In this case, we obtain the following energy expressions:

$$E_{(Einstein)}(r) = \frac{1}{2} \left[\frac{m(r-4\lambda_0) + 2r\lambda_0}{(4r-8m)^{1/2}(r-\lambda_0)^{1/2}} \right] \quad (4.3)$$

$$E_{(Møller)}(r) = E_{(Møller)}^{TP}(r) = m \left[\frac{r-\lambda_0}{r-\frac{\lambda_0}{2}} \right]^{1/2} \quad (4.4)$$

b) Second, we choose

$$\mathfrak{Q}(r) = 1 - \frac{h^2}{r^2}, \quad \Xi(r) = r \left(1 - \frac{h^2}{r^2} \right) \left(1 + \frac{\chi-h}{\sqrt{2r^2-h^2}} \right) \quad (4.5)$$

where $h = \text{constant} > 0$. This form of the black hole model represents a metric with zero Schwarzschild mass. The sphere $r = h$ is a simple horizon if $\chi > 0$ and a double horizon if $\chi = 0$. In case $\chi < 0$, the function $\Omega(r) = r^{-1}\Xi(r)$ has a simple zero at $r = r' > h$ given by $2r'^2 = h^2 + (h-\chi)^2$ which is a symmetric wormhole throat [45]. In case $\chi = 0$, $r = h$ is a double horizon, but a time-like singularity $\Omega \rightarrow \infty$ takes place at $r = h/\sqrt{2}$. Next, in case $0 < \chi < h$, inside the simple horizon, the function $\Omega(r)$ turns to zero at $r = r'$ which is now between h and $h/\sqrt{2}$, and we obtain a Kerr-like regular black hole structure. The value $\chi = h$ leads to the simplest metric, which may be identified as a Reissner-Nordström black hole with zero mass and pure imaginary charge. The spacetime causal structure is Schwarzschild, with a horizon at $r = h$ and a singularity at $r = 0$. In case $\chi > 0$, the causal structure is again Schwarzschild but the singularity due to $\Omega(r) \rightarrow \infty$ occurs at $r = h/\sqrt{2}$.

The present example of zero mass black hole shows that, in the brane-world context, a black hole may exist (at least a solution to the gravitational equation on the brane) without matter and without mass, solely as the tidal effect from the bulk gravity.

Energy expressions associated with this case are computed exactly as

$$E_{(Einstein)}(r) = \frac{1}{2} \sqrt{\frac{r}{1 + \frac{h^2}{2r^2-h^2}}} \left[r - \left(1 - \frac{h^2}{r^2} \right) \left(1 + \frac{\chi-h}{\sqrt{2r^2-h^2}} \right) \right] \quad (4.6)$$

$$E_{(Møller)}(r) = E_{(Møller)}^{TP}(r) = \frac{h^2}{r^{3/2}} \left[1 + \frac{\chi-h}{\sqrt{2r^2-h^2}} \right]^{1/2}. \quad (4.7)$$

c) As the third example, let's consider the following form of the functions $\mathfrak{Q}(r)$ and $\Xi(r)$:

$$\mathfrak{Q}(r) = \left(1 - \frac{2m}{r} \right)^2, \quad \Xi(r) = \frac{1}{2} (r - \lambda_1)(r - \lambda_2) \quad (4.8)$$

where $m = \text{constant} > 0$ and

$$\lambda_2 = \frac{m\lambda_1}{\lambda_1 - m} \quad (4.9)$$

This is the extremal Reissner-Nordström black hole form, and the metric can be written as

$$ds^2 = \left(1 - \frac{2m}{r} \right)^2 dt^2 - \left(1 - \frac{\lambda_1}{r} \right)^{-1} \left(1 - \frac{\lambda_2}{r} \right)^{-1} dr^2 - r^2 (d\theta^2 + \sin^2 \theta d\phi^2). \quad (4.10)$$

- 9 -

JHEP12(2006)078

Here, the index of i takes the value from 1 to 3 and TP means *Teleparallel Gravity*. The angular momentum J_i of a general relativistic system is given by [36]

$$J_i = \lim_{r \rightarrow \infty} \int_{r=\text{constant}} (x_j \Xi_k^i - x_k \Xi_j^i) dx dy dz \quad (3.10)$$

where i, j and k take cyclic values 1, 2 and 3. We are interested in determining the total energy, and the momentum components.

In the Cartesian coordinates, the general form of the tetrad h_{μ}^{α} which has spherical symmetry, is given [40] as

$$h_{\mu}^0 = iG_1, \quad h_{\mu}^1 = G_2 x^{\mu}, \quad h_{\mu}^2 = iG_3 x^{\mu}, \quad h_{\mu}^3 = G_4 x^{\mu} + G_5 x^{\mu} x^{\mu} + \epsilon_{\mu\nu\rho} G_6 x^{\nu} x^{\rho}, \quad (3.11)$$

here G_i ($i = 1, 2, 3, 4, 5, 6$) are functions of t and $r = (x^2 + y^2 + z^2)^{1/2}$, and the zeroth vector h_{μ}^0 has the factor $i^2 = -1$ to preserve Lorentz signature, and the tetrad of Minkowski space-time is $h_{\mu}^{\alpha} = \text{diag}(1, \delta_{\mu}^i)$ where $(i=1,2,3)$. Using the general coordinate transformation, we write

$$h_{\mu\alpha} = \frac{\partial Y^{\alpha}}{\partial X^{\mu}} h_{\alpha\beta} \quad (3.12)$$

where $\{Y^{\alpha}\}$ and $\{X^{\mu}\}$ are, respectively, the isotropic and Schwarzschild coordinates (t, r, θ, ϕ) . In the spherical, static and isotropic coordinate system

$$\begin{aligned} Y^1 &= r \sin \theta \cos \phi, \\ Y^2 &= r \sin \theta \sin \phi, \\ Y^3 &= r \cos \theta, \end{aligned} \quad (3.13)$$

Therefore, we obtain the tetrad components of h_{μ}^{α} as

$$h_{\mu}^{\alpha} = \begin{pmatrix} \sqrt{\frac{r}{2}} & 0 & 0 & 0 \\ 0 & \sqrt{\frac{r}{2}} \sin \theta \cos \phi & r \sin \theta \sin \phi & -r \sin \theta \phi \\ 0 & \sqrt{\frac{r}{2}} \sin \theta \sin \phi & r \sin \theta \cos \phi & r \sin \theta \phi \\ 0 & \sqrt{\frac{r}{2}} \cos \theta & -r \cos \theta & 0 \end{pmatrix}, \quad (3.14)$$

and the components of inverse matrix h_{α}^{μ}

$$h_{\alpha}^{\mu} = \begin{pmatrix} \frac{1}{\sqrt{2}} & 0 & 0 & 0 \\ 0 & \sqrt{\frac{r}{2}} \sin \theta \cos \phi & \frac{1}{r} \sin \theta \cos \phi & -\frac{r}{\sqrt{2}} \\ 0 & \sqrt{\frac{r}{2}} \sin \theta \sin \phi & \frac{1}{r} \sin \theta \sin \phi & \frac{r}{\sqrt{2}} \\ 0 & \sqrt{\frac{r}{2}} \cos \theta & -\frac{1}{r} \cos \theta & 0 \end{pmatrix}. \quad (3.15)$$

Here, we have introduced the following notation: $\sin \theta = \sin \theta$, $\cos \theta = \cos \theta$, $\sin \phi = \sin \phi$ and $\cos \phi = \cos \phi$. After making the required calculations [41, 42], we obtain the required Møller's super-potential of M_{μ}^{α} as given below.

$$M_{\mu}^{\alpha}(t, r, \theta) = \frac{r^2}{\kappa} \mathfrak{Q}(r) \sin \theta \frac{\Xi(r)}{\sqrt{\mathfrak{Q}(r)}}, \quad (3.16)$$

Turkish physicists face accusations of plagiarism

More than a dozen theoretical physicists at four universities in Turkey seem to be involved in a massive plagiarism scandal.

Almost 70 papers by 15 authors have been removed from the popular preprint server arXiv, where many physicists post their work, by the server's moderators. They allege that the papers plagiarize the works of others or contain inappropriate levels of overlap with earlier articles. This is probably the largest single incident of its sort ever seen on the server, according to physicist Paul Ginsparg of Cornell University in Ithaca, New York, and founder of arXiv. "What these guys did was way over the line," he says.

Not all the researchers or universities allegedly involved in the scandal could be reached as *Nature* went to press, but the author with the most papers withdrawn called the accusations "ridiculous". "We carried out a good collaboration," says Mustafa Salti, a graduate student at the Middle East Technical University (METU) in Ankara whose name is on 40 of the withdrawn papers. "Most of our papers have

Onsekiz Mart University in Çanakkale. Sarioğlu says that most of the plagiarism seems to have come from two rival groups, one at Onsekiz Mart and the other at Mersin and Dicle.

Many of the papers concern an obscure theory of gravity known as the Møller version of general relativity. Few people would be likely to check such work, allowing the students and professors to build their publication record without fear of being caught, says Ginsparg. "They were following the optimal strategy."

"They're isolated, their English is bad, and they need to publish," says Sarioğlu. "So they plagiarize, I guess," he says of the alleged plagiarizers.

A recent analysis turned up numerous examples of plagiarism on the arXiv server (see *Nature* 444, 524–525; 2006). Ginsparg says that it's not uncommon for scientists with a poor command of English to plagiarize introductions or background paragraphs from earlier work, often adding an appropriate citation. He thinks that although such practices

"There are some cultures in which plagiarism is not even regarded as deplorable."

Retraction: Domain wall solutions in the nonstatic and stationary Gödel universes with a cosmological constant
[Phys. Rev. D **71**, 103503 (2005)]

Ihsan Yilmaz

(Received 8 November 2007; published 7 January 2008)

DOI: [10.1103/PhysRevD.77.029901](https://doi.org/10.1103/PhysRevD.77.029901)

PACS numbers: 98.80.Cq, 99.10.Ln

The author withdraws this article from publication because it copies text, totaling more than half of the article, from the articles listed below. The author apologizes to the authors of these papers and to the publishers whose copyright was violated.

-
- [1] M. Axenides and L. Perivolaropoulos, arXiv:hep-ph/9706226.
 - [2] J. D. Barrow and C. G. Tsagas, Classical Quantum Gravity **21**, 1773 (2004).
 - [3] L. Campanelli, Phys. Rev. D **70**, 116008 (2004).
 - [4] L. Campanelli, P. Cea, G. L. Fogli, and L. Tedesco, Int. J. Mod. Phys. D **14**, 521 (2005).
 - [5] L. Campanelli, P. Cea, G. L. Fogli, and L. Tedesco, J. Cosmol. Astropart. Phys. 03 (2006) 005.
 - [6] K. S. Cheng and T. Harko, Phys. Rev. D **62**, 083001 (2000).
 - [7] N. Drukker, Phys. Rev. D **70**, 084031 (2004).
 - [8] K. Dunn, Gen. Relativ. Gravit. **21**, 137 (1989).
 - [9] D. Gondek-Rosinska, E.ourgoulhon, and P. Haensel, Astron. Astrophys. **412**, 777 (2003).
 - [10] E. Kajari, R. Walser, W. P. Schleich, and A. Delgado, Gen. Relativ. Gravit. **36**, 2289 (2004).
 - [11] S. Koppar and L. Patel, Nuovo Cimento B **102**, 419 (1988).
 - [12] L. Patel and S. Koppar, Lett. Math. Phys. **18**, 347 (1989).
 - [13] M. Reboucas and J. Tiomno, Phys. Rev. D **28**, 1251 (1983).
 - [14] Mairi Sakellariadou, Nucl. Phys. B, Proc. Suppl. **148**, 141 (2005).
 - [15] R. X. Xu, arXiv:astro-ph/0211348.
 - [16] R. X. Xu, Chin. J. Astron. Astrophys. **5S1**, 353 (2005).
 - [17] I. Yavuz and H. Baysal, Int. J. Theor. Phys. **33**, 2285 (1994).

The author withdraws this article from publication because it copies text, totaling more than half of the article, from the articles listed below. The author apologizes to the authors of these papers and to the publishers whose copyright was violated.

Çıkar Çatışması – Conflict of Interest

- Editörlük Görevlerini ve sorumluluklarını etkileyecek **kişisel, ekonomik veya politik bağlantıları** olmamalı
- Editörler **dergi içeriğini belirlemede** kesinlikle **bağımsız** olmalı
- Yayınevinin **reklamlar** vb. konularındaki yaklaşımını bilmeli,
- **Bilimsel içeriğin reklamlardan** tamamen **ayrı** olması konusunda hiçbir **baskı** altında olmamalı

Tolerans ve Sempati

- Genç araştırmacıları çalışmalarını yayına hazırlama konusunda yönlendirir ve yüreklendirir
- Çalışmaların tekrar gözden geçirilmesinde ve gerekiyorsa daha verimli bir alana yönlendirilmesi
- Kazanım: Dergisinin standardının yükseldiğini, kalitesinin ve okur kitlesinin arttığını görmek
- Dergi bilimsel literatüre katkıda bulunuyorsa editörün çabaları amacına ulaşmıştır.

Bilimsel Editör

- B Editör, aktif çalışan bilim insanı olmalı, Çünkü;
 - çalışmaların halen var olan bilgilere katkısı,
 - öne sürdüğü hipotezler,
 - tutarlılığı,
 - test edilebilirliği ve tekrarlanabilirliği gibi özelliklere sahip olup olmadığını kontrol edecek olan kişi editördür.
- Bilimsel editör, çalışmalarını **gönüllülük bazında** yürüten ve bir **makalenin kabul veya reddine karar veren** bir bilim insanıdır

Yönetici Editör – Executive Editor

- Genelde ücretli ve tam zamanlı olarak çalışan bir profesyonel
- Tüm büyük yayınevlerinin yönetici editörleri vardır.
- Makale değerlendirme işleminin idari ayrıntıları ile ve bürokratik yazışmalar ile ilgilenir.
- Kabul edilmiş metnin yayınlanma aşamasındaki düzeltmeleri ve yayınlanma sırasındaki sorunların çözümünü üstlenir.

Editörde Bulunması Gereken Özellikler

- Önceden yayınlanmış bilimsel araştırmaları olmalıdır.
- Aktif bir araştırmacı olmalıdır (Araştırma yapan, okuyan, kongrelere katılmaya devam eden)
- İyi organize olmuş bir kişi olmalıdır.
- Zamanını etkin bir şekilde kullanabilen, diğer projelerine öncelik vererek derginin işlerini aksatmayan kişiler editör olabilirler

Editörde Bulunması Gereken Özellikler

- Diplomatik özelliklere sahip, iyi kararlara varabilen bir kişi olmalıdır.
- Karar verecek olan kişiler editörlerdir ve bu kararları ne olursa olsun uygun bir dil ile tebliğ etmek durumundadırlar.
- Çoğu kez iyi verilmiş kararlar sağ duyu yardımı ile verilen kararlardır ve zeka ya da bilimsel becerilerle birebir örtüşmeleri gerekmez.

Toleranslı bir kişi olmalıdır.

- Editörün en önemli özelliklerinden birisi de yazar, danışman ve kendisi arasındaki olası anlaşmazlığı ve fikir ayrılıklarını önlemek veya yumuşatmaktır.

Kariyerinde belli bir noktaya ulaşmış olmalıdır

- Editör olarak akademik kariyerinde istediği noktaya ulaşmış bir araştırmacının seçilmeli
- Çünkü meslek hayatının veya kariyerinin başındaki kişiler açısından dergi işleri “araştırmalarını engelleyen bir yük” gibi algılanabileceğinden editörlük görevine gerekli özeni gösteremeyebilirler.

Editörlük teklifi mi aldınız !!!

- Derginin sahibi kimdir?
 - Bilimsel dernek, üniversite, eğitim kurumu, hastane, vakıf, resmi kurum veya yayınevleri
- Her yayınevinin editöriyal görevlendirmelere farklı bir yaklaşımı vardır. Bu konu mutlaka net olarak öğrenilmelidir
- Derginin geçmişi nasıldır?
 - Daha önceki editör neden görevden ayrılmıştır?
 - Bir sözleşme yapılacak mıdır? Şartları nelerdir?
- Editör kime/ hangi kuruluşa karşı sorumludur?
 - Derneğin başkanı,
 - kuruluşun müdürü,
 - üniversite yönetimi,
 - yayınevi sahibi vb.

Editörlüğü Kabul Etmeden Önce:

- Uygun bulduğum her makaleyi yayınlatabilme özgürlüğüne sahip olacak mıyım?
- Derginin yayınlanmasının birincil amacı nedir?
 - Amaç, derginin sahibi olan kuruluşun çalışanlarının makalelerini yayınlamak mı? (Dicle Üniv. Çalışanları)
 - Gelir elde etmek mi?
 - Bilimsel literatüre katkıda bulunulmak mı?
- Yayınlanacak makale türleri (araştırma, derleme, editöre mektup, olgu sunumu vb) sabit midir? Editör değişiklik yapabilir mi?

Editörlüğü Kabul Etmeden Önce:

- Bazı konulara öncelik vererek derginin bilimsel profilini / yönünü değiştirebilir miyim?
- Bazı özel konular için yer açabilir miyim?
- Dergi sahibi veya yayınevi danışman değerlendirmesine tabi tutmadan bazı yazıların/ makalelerin yayınlanmasını istemekte midir?

Editörlüğü Kabul Etmeden Önce:

- Yayınevinin pazarlama ve reklam politikası nasıldır? Bu yaklaşım bir editöre uygun mudur?
- Derginin yayın aralığı nedir?
- Sayfa sınırlaması var mıdır? Reklamlar ve / veya tanıtım yazıları bu sınırlamaya dahil midir?
- Editör derginin üretimi ile ilgili aşamalardan da sorumlu mudur?
- Derginin basılı versiyonu yanında elektronik versiyonu da mevcut mudur?
- Her ikisinin içeriği de aynı mı olacaktır? Yoksa farklı mı hazırlanacaktır?

Editörlüğü Kabul Etmeden Önce

- Editöriyal işlemlerin yapılacağı ofisin yeri nerededir?
- Editör yardımcıları ve / veya editörler kurulu oluşturulacak mıdır?
- Yeterli destek personel ve teknik donanım sağlanacak mıdır?
- Editöre ve / veya editör yardımcılarına konu ile ilgili bilimsel etkinliklere katılmaları için destek sağlanacak mıdır?

Kararların verilmesi

- Makalenin kabulü veya reddi ile ilgili bir sistem geliştirilmelidir.
- Kararlar hangi ölçütlere göre alınacaktır?
 - Danışmanların önerileri mi?
 - Dergide yerin olup olmaması mı?
 - Editörün görüşü mü?

SON SÖZ

- Yazarlar evrensel bilime katkıda bulunmak veya akademik kariyer basamaklarını tırmanmak için makale yazmaktadırlar.
- Hareket noktası ne olursa olsun harcanan emek göz ardı edilemez.
- Kendileri de birer araştırmacı olan editör ve danışmanların bu gerçeği yadsımazlar
- Derginin kalitesi, editörün ve danışmanların verdikleri emek ve harcadıkları zaman ile doğru orantılıdır